技术哲学视域下新媒体技术的发展与社会反思

李纪元
（北京交通大学 马克思主义学院，北京 100044）

摘要：【目的】文章从技术哲学的视角来探讨新媒体的整体结构和发展方向，从而推动新媒体技术在技术哲学领域的研究。【方法】以“技术哲学”为纽带，把技术哲学中一些较为完善的理论，运用到新媒体技术的研究之中，即从技术的哲学视角来探讨新媒体的整体结构和发展方向。【结果】新媒体技术具有检索方便、融合性等优点，但同时也存在着一些潜在的风险。【结论】针对新媒体技术出现的问题，需完善法制建设，完善信息审核制度，加强对新闻从业者的职业教育，建立全方位的防护体系等来解决问题。

关键词：新媒体技术；技术哲学；风险；社会发展；解决方法　　**中图分类号：**G206　　**文献标识码：**A
文章编号：1671-0134（2023）03-084-04　　**DOI：**10.19483/j.cnki.11-4653/n.2023.03.018
本文著录格式：李纪元．技术哲学视域下新媒体技术的发展与社会反思 [J]. 中国传媒科技，2023（03）：84-87.

1. 新媒体技术的概念界定与发展

新媒体从理论上讲并非一个严谨的、科学化的观念，“新”是一种相对的观念，它必须与“旧”形成对照，方能达到它的定义。它包括了两个部分：内容与技术、时间与发展。新媒体的内涵是伴随着科学技术的发展而变化的。自从弋尔德马克于 1967 年首次提出“新媒体”概念以来，其技术内涵也从因特网向数字、移动通讯等方向发展，并陆续发展出了物联网、云计算、大数据等几十种技术。[1] 但是，不管新媒体的形式和外延如何丰富，新媒体技术对于人、事件、社会发展的作用和影响力，一直都是新媒体理论的中心内容。新媒体技术可以是新媒体从字面意义来解读它的内涵，也可以是技术层面上对新媒介的定义与研究。约翰·帕夫利克将新媒体技术的主要内容总结为 4 个方面，它们分别是“收集与生产技术”“处理技术”“传输技术”“储存与播放技术”。[2] 这 4 个方面包括所有以数字技术，互联网和移动通讯为核心的信息输入和处理方式，以及各种信息工艺的生产和输出。

当前，关于新媒体技术的界定，学界已经有了很清晰的认识。联合国教科文组织将新媒体技术和互联网媒介的作用等同。美国《连线》称新媒体为传播人人皆宜。[3] 国内专家熊澄宇指出：新媒体是一个由数字技术、网络技术等通过互联网、宽带局域网等渠道，以电脑、手机、数字电视等终端，向用户提供信息和娱乐服务的传播形态。[4] 笔者认为新媒体是指利用终端设备，通过互联网以数字技术的形式将讯息传递给使用者。“新媒体”是一种在时空上与“传统媒体”相适应的媒介，它是由数字化、实时性、互动等技术支持的，能够超越地域界限，最终达到全球化的媒介。

本文从技术主义、效果影响、社会历史发展等方面，对新媒体技术的内涵与外延进行了论述与研究，并将所得信息进行了分类汇总。第一个阶段，许多学者从技术角度对新媒体的特征、内涵等进行了归纳和概括，也有学者将其与互联网通信技术相比较。然而，新媒体在技术创新的同时，也注重信息的生产、传播方式和传播导致的影响。喻国明、匡文波等人从技术进步、传播内容、传播环境的变迁等方面进行了论述，并从社会、文化和历史的发展等方面对新媒体技术进行了阐释。有一部分专家指出，新媒体技术是一种以数码技术为基础的媒介，通过互联网来传递资讯。第二个阶段，是新媒体技术的繁荣时期。在这一阶段，关于新媒体技术如何定义的研究逐渐减少，学者们对何为新媒体这一问题在看法与认识上的差异已经很小了，研究者们也不再局限于新媒体技术的在字面上有什么意义，新媒体的影响力也越来越受到人们的重视，即便如此，研究的方向也始终没有跳出传播学的研究范畴，新媒体技术的影响力依然只存在于传媒行业的范围之内。第三个阶段，随着科技的发展和社会的进步，

基金项目：中国科协创新战略研究院：《高技术产业和贸易的指标分析与国际比较》，任务编号：2018ysxh1-1-3-3-5；国务院第四次全国经济普查领导小组办公室：《信息及相关产业发展趋势及其对经济增长贡献》，任务编号：JJPCDX01。

人类因技术所带来的问题而困扰，新媒体技术也不例外，由此学界开始对新媒体技术进行反思。研究者的研究范围扩大，开始从社会、经济、政治等方面来重新认识新媒体技术，涵盖了文化、思想、行为等各个方面，特别是对新媒体技术“双刃剑”原理的解读与日俱增。在积极影响上，新媒体技术对政治民主具有强大推动力作用、对社会经济的发展也有积极作用，但同时也在精神层面对人类进行了一定程度的侵蚀，并且引发了负面的社会舆论，还带来了网络安全隐患、虚假信息泛滥等社会问题。

2. 新媒体技术的哲学观

20 世纪五六十年代，马歇尔・麦克卢汉首先提出了媒介技术的哲学观 [5]，电视是那一时期最受欢迎的一种新型媒介，它已走进了美国的每个家庭。麦克卢汉非常关注电视和其他媒介在美国年轻人身上的作用，并且觉得它的影响力是如此之大，如果不能准确地理解媒介的性质，那么，将无法自由地控制讯息传播。麦克卢汉希望通过“语法”在媒介中的研究来获得“绝对真理”，并清楚地表明，未来媒介技术会比其他信息渠道更重要。因为麦克卢汉把“媒介”和“技术”等同起来，由此，他的“媒介”概念被广泛地应用到了新媒体技术的领域，并由此形成了麦克卢汉对传媒技术的哲学观。

“媒介即是信息”是新媒体技术哲学观中的一个重大论点，其实质是媒介技术对人们的社会交往和生存模式产生重大的冲击，其最大的特点就是技术所创造的“环境”。从新媒体技术的角度来看，“环境”是一种无所不在、不易察觉的、具有普遍性和根本性法则的范式。在技术“环境”中，人的感觉可以更好地扩展，但是，它必须重建人的社会心理，这就是科技的功能和效果。马歇尔・麦克卢汉的主要目的在于使人们不再仅仅把注意力集中在媒体所传达的信息上，而是将媒介技术的作用引入到公众的视野中。也就是说，期望公众可以更多地关注科技的“环境”。技术“环境”一般具有两大特征：首先，人们长期居住在科技创造的氛围中；其次，科技“环境”可以“麻痹”人们的感知，也可以不断地影响人们的思维和行动。

3. 新媒体技术的哲学批判

1877 年，德国新黑格尔派哲学家卡普，在其出版的著作《技术哲学纲要》中，第一次提出了技术哲学这一概念 [6]，并成为技术哲学的正式创始人。其后，在俄国、日本、美国等众多工程师、哲学学者的响应下，技术哲学得到了快速发展，并且与科学哲学并列，20世纪 80 年代，在国内建立。技术哲学可以被解读为技术的哲学，或者从哲学角度来审视技术问题，以及技术和人之间的联系。技术哲学是一门对技术进行批判思考的新领域，它“试图从一个全面、系统和整体的角度，深入地思考和研究一组技术问题，并给出一个合乎逻辑的答案。”然而，技术哲学却不同于现代科学哲学的崛起，它从诞生之初就以其深刻的思考与对技术的批判而著称。技术哲学对技术的定义、本质、价值表现和价值评估等问题的探讨，是技术哲学所要考虑和研究的中心问题，由此诞生了技术乐观主义、技术悲观主义和技术中性论。

技术乐观主义者相信技术是人类征服、控制和解放的唯一可靠方法，技术的乐观性是指技术的角色和它将来的发展呈正向上升趋势。技术乐观主义者认为技术可以持续地促进人的发展，并为社会的发展带来无尽的力量。人类所面对的大部分问题，都可以通过技术手段来寻找答案。他们同时也认识到，在这个世界上确实存在着许多与技术相关的消极问题，但是它们并非由技术自身引起，要加以处理须依赖持续的技术发展。技术上的乐观甚至发展到了技术万能论。从技术乐观观点来看，新媒介技术相对于传统媒介而言有着显著的优越性。首先，周期播放和升级的时间短，费用低廉。在技术快速发展的今天，满足了人们对零散的休闲和娱乐的需要。因为不同的人闲暇的时光不同，使得他们在面对信息更新时，有更多的目标和选择，以及掌握更多的主动。其次，创新能力很高，在一定时期内对新的内容进行创作，例如文章、录像、照片等，可以让人随心所欲地展现才华。再次，拥有大量的信息和丰富的内容。它能够接收和传输用户的内容，并且以低廉的价格在全世界范围内进行传播，使人们能够更好地进行搜索。借助数字媒介的发展，增强了互动性，让使用者能够更迅速地获取所需信息，及时解答使用者的问题，达到很高的效率。最后，全天候、全方位的特点。这意味着在没有网络中断的情况下，能在最短的时候得到全面的信息。新媒体技术的出现，使传统媒介中的单调、时效性、不可交互等得到有效的改善。

技术悲观主义则从人文角度出发，将知识贫乏、心灵空虚、个性和自由的缺失怪罪于技术的进步。技术悲观论者担心技术的现状和前景，以及它对人类的影响。罗马俱乐部于 1972 年出版了一篇名为《增长的极限》[7] 的文章，其中提到了人口增长，粮食生产，工业发展，资源消耗以及环境污染五大要素都呈现指数式的递增，这一增长必然会达到“发展的限度”，而人类也会因此而陷入麻烦之中。《增长的极限》的问世为世人敲响了警钟，技术悲观论者们相信，技术发展所产生的强大的力量给人类造成了各种各样的风险。但是，随着技术的发展，人类获得了丰厚的物质利益和良好的生活条件，人们不会因为未来的风险而抛弃现在方便和安逸的生

活。如海德格尔、马尔库塞、哈贝马斯、埃吕尔等人文主义技术哲学的主要研究者都曾深刻地批评了技术的弊端。的确，技术的进步给人类提供方便的同时也带来了很多的麻烦，新媒体技术同样如此。首先，是信息碎片化。超文本的存在使得互联网上的信息传递变得越来越不完善，并呈现出碎片化、非线性化的倾向。信息的日益短促也成为传播内容零散的一种体现。其次是使用范围的模糊性，在传统媒体发展中，各种媒介之间的作用区别非常明显，而在新媒体的繁荣之后，很多功能相互重叠，如我们可以通过社交软件来购物、看书。在新媒体领域，界限不再清晰，而与之相适应的行业管理体系，也呈现出界限模糊化的状态。再次，信息无效性，新媒体的门槛较低，使得信息传播的频率变高，信息更加泛滥，大量的无用信息和无效的信息到处散布。尤其是不良信息的传播，新媒体的发展也会导致某些不良信息的迅速传播，这些信息通常是低级的，同时也会引起人们的好奇，比如网上的暴力和流言。很多人对网络一无所知，对自己所得到的信息的真实性一无所知，所以才会出现。最后是“信息茧房”问题，我们利用新媒体来获取信息，但是在大量的数据运算之后，会将常用的方向转化为推动力；我们的选择从一开始的选择，再到兴趣的选择，直到欲望的选择，我们的眼界越来越窄，可选的范围也就越来越窄；所获信息越来越接近我们的需要，从而限制了我们的选择，也限制了我们对其他信息的取舍，这就造成了信息圈禁和信息障碍。

技术中性论者认为技术没有好与坏，人类只是利用技术来作为实现目标的工具和方法。当然，目前看来，上述种种看法都是不够客观的，认为技术本质与人类本质都是一成不变的，并将技术的社会属性与自然属性、内在价值与外部价值相分离。而像麦克卢汉这样的媒介文化的思想家，对技术的哲学批评，更是超越了传统的理念，新媒体开启了一种全新的传媒技术阶段。按照他所倡导的观点，新媒体技术作为当代科技的一个热门话题，理应走进技术哲学的范畴，并在此基础上占据一席之地。之所以从技术哲学的视角对新媒体技术进行分析，其理由如下：首先，新媒体技术具有技术基础。新媒体的诞生和发展都是新技术的发展和运用，以新媒体作为技术基础进行哲学研究，可以拓宽新媒体的研究空间和应用范围；扩大实践者和大众的视野和思维。技术哲学所讨论的问题与新媒体技术之间存在着内在的联系，前者的基本问题在于对人和技术之间关系的探索，而后者又不可避免地涉及人与技术的关系，因此，两者具有相同的研究目标和研究的主体。此外，技术哲学的研究本身就涵盖新媒体技术的内容，其所揭示的一些规律、所采用的研究理论与方法也可用于新媒体技术的研究。其次，是新媒体的技术基础。从技术哲学的视角来看，新媒体的发展已经具备了成熟的条件和理论依据。从逻辑上说，新媒体技术的哲学研究应该是以新闻传播学与技术哲学为基础的，而实际上，它的发展是推动人们理解新媒介的本质与规律的，在实践的基础上将媒介理论的发展又提升了一个新的高度。这对人类从技术哲学的角度来构建新媒体技术研究体系，解决媒体发展中引发的社会问题起关键作用。

4. 新媒体技术与社会发展

技术决定论者认为，技术是最有影响的一种社会力量，它在某种意义上决定了人类社会的发展。技术自身也有一种自我调整的功能，可以在没有受到社会条件约束的情况下自行发展。对技术保持理性的人们认为技术能够引起许多社会问题，但是这些问题只有在技术层面才能得到解答。从培根、孔德、芒福德到埃吕尔，再到法兰克福的许多学者，都是技术决定论者。在技术决定的学说中，最极端的一种是技术统治，他们认为，一个民族必须由技术人才所带领才能进步。“人类必须遵循一定的技术原理来管理，而社会的发展和建设也必须掌握在科学家和工程师的手中”，培根是技术主宰理论的开创者，他的著作《新大西岛》描述了一个由技术主导的世界。美国社会学家丹尼尔·贝尔在后工业革命时期，把社会的中心从“生产与机械”转移到“理论知识”，并由此形成了“中轴原理”，认为像工程师这样的新技术人才可逐渐晋升“统治者”。[8] 技术决定论自近现代以来一直与科学发展相伴而生。但是，随着技术的运用，其弊端越来越明显，技术决定论也成了悖论。技术决定论对社会发展的决定性要素缺乏正确的认识只把技术和生产力等同起来，没有将生产关系列入其中，违背了人类社会的基本矛盾，在某种程度上，过于强调技术的社会作用，而忽略了其他方面的制约。技术并不是万能的，而事实也证明了这一点，单凭技术，人类是无法解决全部社会问题的。

由于新媒体技术的发展，使得人越来越多地依靠和信任网络媒体，从而获得他们在技术上可获得的自由和独立。人与人之间的交往从线下转移到线上，从现实到虚拟，新媒体技术带来的便利干扰着人类的社会交往关系，使互联网上的人日益增多，消极的影响也日益增多，而真实的美好却逐渐消逝。从当前的形势来看，有些新媒体技术仅仅是作为一种非必要技术手段而存在，使用者在信息传播的过程中并不能获得任何有价值的讯息，多为无效或负面信息传播，这使得传播内容的质量低下，不但造成了大量的网络资源的浪费，同时也没有产生良好的社会效益。而且，在

运用新媒体时，公众意见往往会被夸大或煽动，而网络自媒体往往会利用这个特征。他们宁可歪曲事实，也要用最具蛊惑性的话语来挑起公众的情绪，在网上引发公众对于现实的不满，展开激烈的舆论探讨。这不仅对新媒体技术的声誉造成极大的影响，对整个传媒行业的名誉也会有很大的影响。所以，必须准确把握新媒体技术在新媒体时代所起到的重要作用，把握好新媒体技术与新媒介发展之间的关系，科学地理解新媒体技术与社会发展之间的必然联系。

5. 新媒体技术所致问题的解决方法

新媒体技术已经进入了一个快速发展的时代，它一定会在将来爆发出更加强大的能量。在信息化的不断发展中，人类所面对的困难和问题也越来越多。以科学的观点看待技术，以正确价值导向，引领技术发展，以完善的制度预防技术风险，才能开创传媒的智慧之路，建立一个健全的、有序的媒体生态。

第一，健全法律制度体系。在法律上，新媒体的隐私机制需要各方共同的努力和法律制度的支持。如何保证用户在新媒体隐私不外泄，用户可以享有合理的发声空间等，不仅要有商业平台的审慎经营，更要有的保护。为了适应新媒体的发展，相关部门需制定相应的法律文件，进行立法，完善现有的网络规范。同时，政府部门也要关注人民群众的观点和利益要求，既要给他们创造一个可以自由发言的空间，也要对他们所遇到的问题和障碍进行处理，使他们的合法权益得到切实的落实。因此，必须要有一套合规的保护措施。在现阶段的网络社交平台上，政府社保等机构可以增加设立更多目标明确的公众号，例如，多开通针对外来务工人员的官方账号，成为与政府实时交流的网上交流平台，及时了解他们的诉求，解答他们的疑问，同时还可以为他们提供相关的政策和法律制度及可行性意见。总之，构建一个绿色安全的网络环境，离不开健全的法制体系，这为新媒体的健康发展提供了保证。

第二，健全信息审查体系，实行实名制。新媒体是信息传递的渠道，必须严格把关，防止不良信息，将有害内容全部过滤，防止不良信息潜入虚拟社会的大环境。在新媒体实行实名制、消除“黑户口”、把“达摩克利斯之剑”悬在网络用户头顶，使那些喜欢在网上传播流言的不法新闻分子不敢越过底线，对新媒体使用者行为进行规范。

第三，要强化新闻从业者的职业化培训。新媒体技术的迅猛发展，造就了大批的自媒体记者，他们的职业素质参差不齐，许多人缺乏基本的自律性和职业道德，为了获得更多的利益，他们会散播一些虚假的负能量信息。新闻从业者必须坚持报道的真实性，将有质量的、零散的数据整合，尽量还原事实真相，不要将二次处理的内容与其混为一谈，要让读者了解到真正的新闻。[9]

第四，要构建全面的防范机制，正确引导舆论走向。在新媒体时代，讯息扩散是极为迅速的，要保证安全可靠信息的传播，要求政府、企业、个人，自上而下地进行疏导，需要通过社会各界共同努力来进行完善。面对新媒体传播过程中的不实谣言，以及某些居心叵测的人在背后煽风点火，有关部门要及时出面澄清谣言，并引导正确舆论。要对新媒体进行净化，必须从内容、渠道、载体等方面形成一套全面的保护机制，使虚假新闻无处遁形。

参考文献

[1] 夏翠兰．哲学视野下的新媒体技术研究 [J]. 湖南科技学院学报，2016（6）：46-48.

[2] 黄传武，齐林泉，王秋生．新媒体概论 [M]. 北京：中国传媒大学出版社，2012.

[3] 王梓君．新媒体环境下“90 后”大学生思想政治教育工作的挑战与应对策略 [J]. 长春教育学院学报，2013（16）：81+83.

[4] 董艺莹．新媒体时代《天网》栏目现状及发展方向 [J]. 电视研究，2016（S1）：68-70.

[5] 李曦珍．理解麦克卢汉：当代西方媒介技术哲学研究 [M]. 北京：人民出版社，2014.

[6] 陈世华，陶杰夫．媒介即环境：媒介环境学的理论溯源 [J]. 南昌大学学报（人文社会科学版），2017（3）：100-105.

[7] 梅多斯．增长的极限 [M]. 北京：商务印书馆，1984.

[8] 葛彬超，廖丹琪．媒介智能化的技术批判与价值审视 [J]. 学术研究，2020（4）：43-48.

[9] 李会凌．新媒体语境下电视新闻报道中的问题及解决方法 [J]. 新闻文化建设，2020（1）：31-33.

作者简介：李纪元（1997-），男，山东滨州，北京交通大学马克思主义学院，在读硕士研究生，研究方向为科学技术哲学。

（责任编辑：张晓婧）